



COLEGIO DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

**GUÍA
TEMAS SELECTOS DE FILOSOFÍA I**

A LOS ALUMNOS

Estimados alumnos: la presente guía-antología se basa en el programa oficial vigente de la asignatura **Temas Selectos de Filosofía I**. Los profesores que elaboramos esta guía pretendemos ser sólo un apoyo, ya que la guía está pensada para que ustedes la completen con sus lecturas e investigaciones. Los temas aparecen tal y como se presentan en el programa, nosotros sólo le dimos un contenido mínimo y ciertas lecturas básicas. Es importante que realices los ejercicios y la autoevaluación que se propone en cada uno de los temas, ya que a partir de ellas se elaborará el contenido y la forma del examen extraordinario. De esta suerte, estarán mejor preparados para el examen.

Los temas de la unidad I y III se presentan en forma de una ficha que incluye: **tema, ejemplos, ejercicios y autoevaluación**. Estos dos últimos elementos son los que ustedes tendrán que completar. Es importante tener a la mano el programa en el momento en que realicen la autoevaluación, con el podrán tener un apoyo en el contenido y en la bibliografía. Las lecturas de la unidad II están acompañadas por cuestionarios- guía y que tendrás que resolver. Esta guía también incluye las lecturas propuestas que encontraras al final en forma de Anexos.

Esperamos que este trabajo sea de apoyo a la materia y si tienen alguna duda o comentario pueden acudir a los profesores que la realizaron.

REQUISITOS PARA PRESENTAR EXAMEN: CONTESTAR LA GUÍA. LLEVAR UNA IDENTIFICACIÓN OFICIAL: CREDENCIAL DE LA ESCUELA, ELECTOR O PASAPORTE. LLEGAR A TIEMPO AL EXAMEN.

**TEMAS SELECTOS DE FILOSOFÍA I
UNIDAD I**

TEMAS:

1. Teoría del Conocimiento
2. Epistemología
3. Filosofía de la Ciencia
4. Racionalidad: creer, saber, conocer
5. Diversas formas intelectivas de abordar la realidad
6. Teorías de la verdad

BIBLIOGRAFIA

Russell, Bertrand, *Los problemas de la filosofía*, trad. Joaquín Xirau, Época, México, 1982. Villoro, Luis, *Crear, saber y conocer*, Siglo XXI, México, 1991.

Varios autores, “Asómate a la ciencia” en *El faro* No. 97 abril 2009.

Varios Autores, *La Gaceta del F.C.E. Galileo y Darwin*, N. 461, Mayo 2007.

“El problema mente –cuerpo” en Pappas, G.S. y Lehrer, K, *Problemas y Argumentos filosóficos*, México, UNAM, 1990.




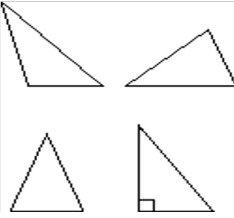


DOCUMENTOS UNIDAD I

-Tipos de conocimiento.

TEMA: TEORÍA DEL CONOCIMIENTO

LA TEORIA DEL CONOCIMIENTO TIENE COMO PROBLEMAS CENTRALES:

- ¿Cómo se acerca el **sujeto** a la **realidad**?
- ¿Existe una correspondencia entre lo que **sabemos** y la **realidad**?
- ¿Cuáles son las diversas formas de acercarse a la realidad?

		
		
<i>Platón conoce los triángulos</i>	<i>Platón conoce a las ballenas</i>	<i>Platón conoce a la mente</i>

Como puedes notar en el cuadro, por **realidad** nos podemos referir a realidades **tangibles** o sensibles, a realidades **formales** (matemáticas) **fácticas** (de hechos) o **psíquicas** (mentales). El **sujeto** (Platón) tiene **facultades** que le permiten **conocer** de diversas maneras las distintas realidades: **sentidos, imaginación, memoria, intuiciones, razón, entendimiento.**

La manera en que nos acercamos a estas realidades puede ser por los sentidos, por las intuiciones y por el pensamiento (razón o entendimiento).

Si **aprehendemos** la realidad a través de los sentidos estamos hablando de un conocimiento sensible que, junto con la **memoria** y su **método**, se le llama **empírico**.

Si **aprehendemos** la realidad mediante las **intuiciones** nos referimos a un **creer**.

Y si nos acercamos a la realidad por medio de la **razón** obtenemos un **conocimiento cierto**.

Lo anterior no significa que los tres tipos de saber sean excluyentes, más bien se complementan.


Pero si ponemos énfasis en los sentidos somos **empiristas**. Si ponemos énfasis en la razón somos **racionalistas**.

EJEMPLOS:

- $2+2 = 4$ es un **conocimiento formal**.
- La cosecha se realiza en agosto es un **conocimiento**.
- Crear en el progreso de la tecnología es una **actitud**.
- El alma es inmortal es una **creencia**.

EJERCICIOS: De acuerdo al texto construye en enunciados las preguntas de la **Teoría del Conocimiento**:

"Y DIJO DIOS: SEA LA LUZ Y FUE LA LUZ"



“Se dice a veces que la «luz es una especie de movimiento ondulatorio», lo cual es engañoso pues la luz que vemos inmediatamente, que conocemos directamente por medio de nuestros sentidos, no es una especie de movimiento ondulatorio sino algo completamente diferente. Algo que conocemos todos sino somos ciegos, aunque no podamos describirlo de tal modo que comuniquemos nuestro conocimiento a un ciego. Al contrario, un movimiento ondulatorio puede ser perfectamente descrito a un ciego, puesto que puede adquirir el conocimiento del espacio por el sentido del tacto, y puede tener la experiencia del movimiento ondulatorio casi tan bien como nosotros, por medio de un viaje marítimo. Pero lo que el ciego puede comprender no es lo que nosotros entendemos por luz, entendemos por luz precisamente lo que el ciego no podrá nunca comprender, ni nosotros podremos jamás describirle.”

B. RUSSELL

¿Cuál es el problema que se plantea en el párrafo?

Autoevaluación: realiza la lectura del capítulo uno de **Luis Villoro, *crear, saber y conocer***, Siglo XXI, México, 1991, pp.11-24. Escribe una cuartilla tratando de responder a la pregunta del fragmento anterior señalando los **conceptos** básicos de la **Teoría del Conocimiento**.

Las siguientes preguntas pueden ayudarte como guía al texto: 1. ¿Qué ciencias se cuestionan acerca del conocimiento? ¿Cuál es la característica fundamental entre la teoría de conocimiento y las demás disciplinas? ¿Cuáles son las dos preguntas de la teoría del conocimiento? ¿Cuáles son los conceptos *epistémicos* básicos? ¿Quién fue el filósofo que planteó por primera vez el problema del conocimiento y cuál fue su respuesta?

TEMA: EPISTEMOLOGÍA

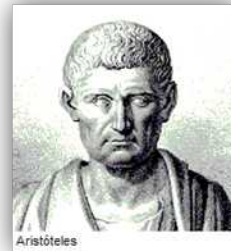
LA EPISTEMOLOGÍA TIENE UNA RAÍZ ETIMOLÓGICA: **EPISTEME** (SABER, CONOCER, CIENCIA).

LAS PREGUNTAS CENTRALES DE ESTA DISCIPLINA FILOSÓFICA SON:

- ¿Cuál es el criterio para distinguir lo **verdadero** de lo **falso**?
- ¿Qué **elementos** o **procesos** participan en el **conocimiento**?
- ¿De qué forma se relaciona lo anterior para afirmar que el **sujeto** tiene la **certeza** de lo que conoce?
- ¿Cómo se **justifica** el **conocimiento**?



1. Las percepciones



2. El intelecto

Las **percepciones** son un criterio para distinguir lo **verdadero** de lo **falso**, pero no es el único ni el mejor. Es necesario contar con otros **criterios** intelectivos porque sino el conocimiento sería relativo (“*El hombre es la medida de todas las cosas*”: Protágoras).

El **intelecto**, por el contrario, nos darían las bases para la construcción del **conocimiento sólido**.

-Los **elementos** que participan en el conocimiento son distintos: **Creencia, conducta, actitud, intención, razón, motivo, información**, etc. Por otro lado, las facultades que intervienen son el **entendimiento, la razón, la memoria** y la **imaginación**. En cuanto al objeto de conocimiento se toman en cuenta las propiedades del objeto y la manera en que están relacionadas.

-Para justificar un conocimiento es necesario que: 1. Nuestra **proposición** o **enunciado** sea verdadera. 2. las razones sean **suficientes** y **necesarias** para no dudar de la proposición. 3. Las razones deben ser **coherentes, pertinentes** y lleven a una **relación causal** o sean accesibles a otros sujetos.

EJEMPLOS: ARISTÓTELES CREE QUE LA DEMOCRACIA ES UN SISTEMA ADECUADO DE GOBIERNO.

- ¿Con qué **CRITERIO** se puede decir que el enunciado es **VERDADERO O FALSO**?
- ¿Qué **ELEMENTOS** sobresalen en la creencia ARISTÓTELES?
- ¿Qué **RAZONES** crees que Aristóteles tenga para afirmar que su enunciado ES **VERDADERO**?

Segundo ejemplo: EDUARDO CREE QUE FUMAR PROVOCA CÁNCER.

- ¿Cuáles son las **RAZONES** que Eduardo puede tener para **JUSTIFICAR** su creencia?
- ¿Cómo **SABE** Eduardo que fumar causa cáncer?
- ¿Qué **ELEMENTOS** sobresalen en la **CREENCIA** de Eduardo?

EJERCICIOS: Lee el siguiente texto y relaciona los **conceptos epistémicos** al problema que plantea René Descartes. Construye las **razones** que Descartes proporciona en forma de **argumento**.



"¿CÓMO SABREMOS QUE LOS PENSAMIENTOS QUE SE NOS OCURREN DURANTE EL SUEÑO SON FALSOS, Y QUE NO LO SON LOS QUE TENEMOS DESPIERTOS, SI MUCHAS VECES SUCEDE QUE AQUÉLLOS NO SON MENOS VIVOS Y EXPRESOS QUE ÉSTOS?"

.... Considerando que todos los pensamientos que nos vienen estando despiertos pueden también ocurrírse nos durante el sueño, sin que ninguno entonces sea verdadero, resolví fingir que todas las cosas que hasta entonces habían entrado a mi espíritu no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños.

RENÉ DESCARTES DISCURSO DEL MÉTODO

Autoevaluación: Con la lectura del tema anterior realiza un cuadro comparativo donde resaltes las características de la **Teoría del conocimiento** y La **Epistemología**.

Teoría del conocimiento	Epistemología
<i>El conocimiento es un proceso psíquico</i>	<i>Una creencia verdadera debe tener razones</i>

TEMA: FILOSOFÍA DE LA CIENCIA

La **filosofía de la ciencia** es una disciplina que se desprende de la **epistemología**, nació debido a la separación del conocimiento humano en el momento en que surgieron las ciencias naturales en el siglo XVIII.

Sus preguntas son:

¿En qué se fundamenta el **conocimiento** científico?

¿Cómo se legitima la **investigación** científica y las **teorías** científicas?

¿Qué elementos componen el **método** científico?

EJEMPLO: EXISTEN DOS MODELOS PARA EXPLICAR EL MOVIMIENTO DE LOS PLANETAS: EL Ptolemaico y el Copernicano:

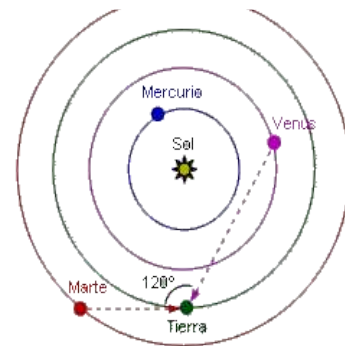
Sistema Geocéntrico



Para Ptolomeo la realidad, junto con la verdad, eran dependientes de la idea de que la tierra es el centro del universo. En cambio para Copérnico y Galileo, la realidad y la verdad dependen de entender el universo sin centro y sin un referente estático.

Las observaciones de estos científicos fueron avaladas por métodos anteriores a ellos y por el conocimiento que se tenía del universo. Además de la explicación coherente que demostraba un sistema de

Sistema heliocéntrico



En ambos **modelos** fue necesaria la **observación**, la descripción de lo observado y su **medición**. La **generalización**, un **razonamiento lógico deductivo**, la **verificación** o **demonstración**, la **corrección** y **predicción**. (Elementos de la investigación científica)

Por otro lado, las teorías científicas y su método se construyen de acuerdo a lo que se considere más importante: ya sea la inferencia, la observación o experimentación. Las teorías científicas pueden ser deductivas o inductivas. Las **deductivas** resaltan la necesidad de establecer **leyes universales** independientes de los hechos que nos otorguen conocimientos **particulares** y la **inducción**, por su parte, se basa en observaciones de casos particulares para después concluir con un **conocimiento general**.

Finalmente una **teoría científica** puede legitimarse por:

- Un acuerdo en las **comunidades epistémicas** (científicas).
- El mayor **número de experimentos** a favor.
- El **sistema de axiomas** de una teoría.

Existen varias posturas para explicar el **fundamento de la ciencia**:

El **monismo**: esta teoría considera que existe una sólo entidad, completa en sí misma que nosotros dividimos en parcelas de conocimiento.

El **pluralismo**: para esta postura existen diversas realidades y una relación entre unidades de la cual la ciencia da razón.

EJEMPLO:

Para la Antigüedad, la tierra y el universo eran sostenidos por una entidad divina (Atlas) sobre sus espaldas. Este **modelo** de entender la realidad fue rebasado por la teoría geocéntrica en donde el universo



tiene centros de gravitación (soles) que atraen otros cuerpos (como los planetas) y tiene su origen en una explosión de material atómico. Más tarde este **modelo** también fue dejado atrás por la teoría de Copérnico y cuando Galileo usó el telescopio nuestra perspectiva del universo cambio por completo.

El ejemplo anterior nos permite ver que la **teoría científica** se basa en las **relaciones causa - efecto**

Y en una visión de la realidad acorde con las hipótesis de la **ciencia** (astronomía). Es importante entender que este conocimiento fue ocasionado, además, por los instrumentos científicos y el desarrollo de las matemáticas. Así, no se trata de eliminar la razón o la observación, sino de enlazar los **elementos científicos** en la mejor explicación posible.

EJERCICIOS:

1.- Ejemplifica algún descubrimiento en las ciencias naturales y determina su **fundamentación**, sus **elementos** y explica cómo se llegó a aceptar dentro de este ámbito. Puedes apoyarte en el artículo: *Darwin y el método científico* o bien en T.S. Kuhn *Cambios en el inicio del mundo*.

Autoevaluación: Con base en la revista *Asómate a la ciencia* y *La Gaceta*, en los diferentes artículos que contiene **ejemplifica** cada uno de los **elementos** del presente tema.

TEMA: RACIONALIDAD: SABER, CREER, CONOCER.

Lee con atención los siguientes enunciados:

- 1.- Eduardo **conoce** el cerro del Ajusco.
- 2.- José **sabe** que existe una ley orgánica y otra inorgánica en el código civil.
- 3.- Einstein estaba seguro de la existencia de la armonía del mundo físico.
- 4.- Sócrates era **consciente** de su ignorancia.

Según estos enunciados, ¿cuáles se refieren a un **saber** o a una **creencia**?

¿Los **conocimientos** son **saberes**? ¿Las **creencias** son **conocimientos**?

Todas las oraciones son un tipo de **aprehensión** de la **realidad**. La diferencia entre ellas consiste en el modo en que se adquieren y en el grado en que se justifican. Un **saber** es un **conocimiento práctico** (**saber** hacer algo) que no necesariamente implica un contacto directo con el objeto, ni un conocer el objeto – saber nadar puede no implicar saber anatomía. Las **creencias** son un **conocimiento** aunque este conocimiento no esté plenamente **justificado** (creer en la existencia de la armonía del universo). **Conocer** propiamente significa tener **razones suficientes** y **necesarias** para afirmar o negar algo, es decir, estar justificado de manera total o sólida: (Sócrates era consciente de su ignorancia).



Sócrates

EJEMPLOS:

Saber:

- 1.- Galileo sabía utilizar los métodos de medición y observación astronómicos, con lo cual afirmó que el universo era infinito.
- 2.- Einstein sabe andar en bici.



Einstein

Creer:

- 1.- Eduardo cree que el Ajusco tiene un límite espacial (punta más alta).
- 2.- José cree que las leyes son aplicables (juicio).

- Conocer:**
- 1.- Heródoto conoció las pirámides de Egipto.
 - 2.- Marie Curie conoció los efectos de los rayos x.

EJERCICIOS:

- 1.- Escribe dos ejemplos de cada tipo de conocer:
- 2.- Distingue las **creencias** de los **saberes** y **conocimientos** a partir del texto: *El problema mente-cuerpo*.

Autoevaluación:

- 1.- Realiza la lectura: *Conocer y Saber* en Luis Villoro, *op.cit.* pp. 197-221.

Clasifica en enunciados la diferencia entre saber y conocer de acuerdo a las preguntas de este tema.

TEMA: DIVERSAS FORMAS INTELECTIVAS DE ABORDAR LA REALIDAD

En general existen tres formas de acercarse a la realidad. Estas son el **mito**, la **filosofía** y la **ciencia**. Los modos de saber no necesariamente han surgido del pensamiento o por medio de la razón humana (inteligencia), sino también de la imaginación y la sensibilidad humana.

Para comprender la diferencia entre ellas y sus elementos propios partiremos de un ejemplo concreto.

Ejemplo: la naturaleza.

Para los **mitos** la naturaleza es un **organismo vivo** que tiene una **vida propia** o un **alma**. Se representa su **fuerza creadora** a través de las **diosas** de la fertilidad o también dioses, dependiendo de los mitos en cada cultura. En cambio, para la **filosofía** la **naturaleza** está compuesta de **elementos** o partículas. Empédocles pensó que había **cuatro elementos** (aire, tierra, fuego y agua). La ciencia, por su parte, considera que la **naturaleza** son **fenómenos** que se explican por **leyes causales**. Por ejemplo, la **física mecánica** o la **física cuántica**.

Todas estas tres formas parten de **creencias, saberes** y algunas llegan a adquirir el carácter de un **conocimiento general y universal**.



El dios PAN
representa
La naturaleza

EJEMPLO:

La luz Mito:

- 1.- La luz (fanes) en el **mito** griego es **Zeus**. Zeus es **luz** pura, misma que le da color a los demás **dioses** y a todas las cosas.
- 2.- EL **Dios bíblico** dividió la **luz** de la **oscuridad** así se hizo la noche y el día.

Filosofía:

- 1.- Parménides sostiene que la **luz** es metáfora de la **verdad**, aquello que se devela, aquello que no tiene velos, lo que se **descubre**.
2. Descartes consideraba que la **luz** tenía cualidades no solo **físicas**, sino **metafísicas**, es decir, no materiales.

Ciencia:



- 1.- La **luz** es un conjunto de **corpúsculos** o **partículas** de cierta forma dispuestas que son percibidos por los ojos.
- 2.- La **luz** es una **continuidad** de **movimiento ondulatorio** de los **fotones** sobre una línea **difusa**.

Ejercicios:

- 1.- Investiga los tres ámbitos del concepto alma o mente: **psique**

Autoevaluación: Realiza la lectura **Tipos de conocimiento** en Luis Villoro, *op.cit.* pp. 223-249. Clasifica los enunciados conforme al documento **Tipos de Conocimiento** y retoma también el texto *El problema mente-cuerpo*.



TEMA: TEORÍAS DE LA VERDAD

Recordemos lo que pensaba Parménides de la luz: metáfora de la verdad. ¿Qué es la **verdad**? problema filosófico que fue planteado desde la Antigüedad, es uno de los cuestionamientos que inaugura la **racionalidad filosófica**: su **logos**. La verdad para Parménides es aquello que se **devela**, se hace manifiesto, es decir, **la verdad** es única, en contraste con la **opinión** (*doxa*) de los hombres que es múltiple.

Existen varias **Teorías de la verdad**, las cuales comprenden dos preguntas claves: ¿Qué es la **verdad**? ¿Cuáles son los **criterios de verdad**?

1.-La **verdad** es una **correspondencia** con la **realidad** (ser = conocer)

2.- La **verdad** es una coherencia interna en las **leyes de la razón** (Descartes) 3.- La

verdad es producto del **consenso** o **diálogo** (dialógica)

Foucault



EJEMPLOS:

El fuego deviene en luz (Esta proposición ejemplifica la teoría 1, pues nos invita a observar el fuego en la realidad para contrastar la correspondencia)

El triángulo es la figura formada por tres líneas que se cortan mutuamente, formando tres ángulos. (En este enunciado vemos la definición 2, ya que su verdad depende de principios matemáticos y no importa si el triángulo existe en la realidad.)

La justicia debe ser distributiva. (En este ejemplo vemos que la noción de justicia implica un consenso o diálogo, se trata de convencer a los demás de la verdad del enunciado.)

EJERCICIOS:

Ejemplifica con enunciados de las asignaturas que estudias las diferentes **teorías de la verdad**. Investiga si hay otras **teorías de la verdad**.

Autoevaluación: Realiza la lectura del capítulo *Verdad y Falsedad* del texto: Russell Bertrand, *Los problemas de la filosofía*, trad. Joaquín Xirau, Labor, México, 1982, pp.105 -112. Elabora un mapa conceptual donde trates de relacionar los **conceptos epistémicos** de la esta unidad.

UNIDAD II

TEMAS:

1. El conocimiento en las ciencias: el problema del método
2. Problemas en el descubrimiento de nuevos conocimientos y en su justificación
3. Construcción y reconstrucción de Teorías.
4. Los paradigmas en las ciencias.
5. Repercusiones en el avance científico y tecnológico.

BIBLIOGRAFÍA:

Azuela Arturo, Jaime Labastida, Hugo Padilla, *Educación por la Ciencia. El método científico y la tecnología*, México, Grijalbo, 1980.

Cortina Adela, *Filosofía*, Madrid, Santillana, 2005.

Nagel, *Naturaleza y Propósito de la ciencia* en Padilla, Hugo (comp.) *El pensamiento Científico. Antología*.

TEMA: EL CONOCIMIENTO EN LAS CIENCIAS: EL PROBLEMA DEL MÉTODO Y PROBLEMAS EN EL DESCUBRIMIENTO DE NUEVOS CONOCIMIENTOS Y EN SU JUSTIFICACION.

LECTURA: Azuela Arturo, Jaime Labastida, Hugo Padilla, *Educación por la Ciencia. El método científico y la tecnología*, pp.19-32

PREGUNTAS-GUÍA:

1.- Explica a grandes rasgos las características generales de la modernidad como contexto del surgimiento de la ciencia.

2.- ¿Qué importancia juega el método en la modernidad y cuáles son los aportes de Galileo, Bacon y Descartes en relación a éste?

Para apoyarte realiza un breve resumen de los textos: Francis Bacon, *Instauratio Magna*, pp. 9-15
René Descartes: *Discurso del Método*, pp.9-58.

3.- ¿Qué actitud social se generó con el surgimiento de las ciencias en lo que respecta a la naturaleza, la investigación científica y la fabricación de instrumentos para el desarrollo de la ciencia?

4.- ¿Qué impacto tuvo el proceso de industrialización en la vida económica y social de la modernidad?

TEMA: PARA TODOS LOS TEMAS

LECTURA: *El conocimiento científico* en Cortina Adela, *Filosofía*, Madrid, Santillana, 2005.

Responde a las preguntas que se encuentran en el interior del texto bajo el rubro *Cuestiones*.

TEMA: PARA TODOS LOS TEMAS

LECTURA: Nagel, E., *Naturaleza y Propósito de la ciencia*

El autor afirma que hay tres aspectos de la ciencia contemporánea que nos permitan definir su naturaleza y propósito, a saber: a) el control práctico que la ciencia tiene sobre la naturaleza
b) la obtención de un conocimiento sistemático y confiable para garantizar conclusiones y c) su método de investigación.

Explica los argumentos del autor para ejemplificar estos tres aspectos en su justa dimensión y derivar la naturaleza y propósito de la ciencia.

UNIDA

D III

TEMAS

:

1. EL problema epistemológico de las ciencias sociales
2. Autonomía de las ciencias sociales
3. La pretensión positivista de una ciencia privada de presupuestos
4. Búsqueda de nuevos fundamentos del pensar-conocer
5. Vinculación ciencia –filosofía.

BIBLIOGRAFIA

Dilthey, Wilhelm *Dos escritos sobre hermenéutica*, trad. Antonio Gómez, Madrid, Ediciones Istmo, 2000.

Varios autores, *Michel Foucault, filósofo*, Barcelona, Gedisa, 1990.

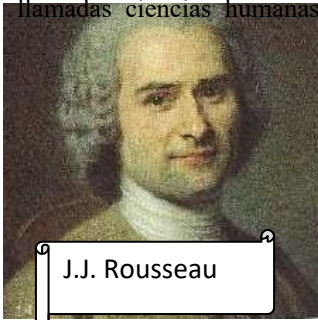
Mardones J.M. y N. Ursua, *Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Materiales para una fundamentación científica*, México, Fontamara, 1988.

TEMA: EL PROBLEMA EPISTEMOLÓGICO DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Recordemos los problemas propios de la **epistemología** para retomar el problema **epistemológico** de las **ciencias sociales y humanas**.

El problema básico de estas ciencias modernas es ¿cómo conocer al ser humano en su dimensión individual, social e histórica?

En el siglo XVIII y XIX se da el proceso de separación de las diferentes ciencias naturales y nacen las llamadas ciencias humanas y sociales. Algunos autores señalan que Jean Jaques Rousseau planteó las



J.J. Rousseau

preguntas propias de estas disciplinas al establecer en el centro de ellas al **ser humano** en su **dimensión social y política**. Kant, el filósofo alemán, inaugura una nueva disciplina en el ámbito filosófico: la antropología filosófica.

EJEMPLOS: Primer ejemplo:

Para Dilthey las ciencias del espíritu parten de una metodología

diferente a otras ciencias, el principio para las primeras será el de la **comprensión** de la vida **individual e histórica** del ser humano. Así el problema epistemológico para las ciencias del espíritu es: ¿cuáles son las condiciones del **comprender correcto de las producciones de espíritu**?



I.Kant

Segundo ejemplo:

La **Teoría Crítica** propone como método de las ciencias humanas la **crítica**: pero no es la crítica a la razón humana, sino al **sujeto** que se relaciona **socialmente** en sus propios productos. La **objetividad** de las **ciencias sociales** no depende de un sujeto universal fuera de la historia, el problema epistemológico es ¿cómo obtiene estas ciencias su **objetividad**?

EJERCICIOS: Realiza una entrevista a tus profesores de las asignaturas de estas ciencias donde resaltes las preguntas **epistemológicas**.

Realiza un mapa conceptual con los conceptos más importantes sobre el tema.

Autoevaluación: Realiza la lectura Wilhelm Dilthey, *Dos escritos sobre hermenéutica*, trad. Antonio Gómez, Madrid, Ediciones Istmo, 2000, pp.21-27 y caracteriza el **objeto**, **método**, y demás elementos epistemológicos de las **ciencias del espíritu** en contraste con las **ciencias de la naturaleza**.

TEMA: AUTONOMÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Las ciencias sociales (sociología, antropología, economía, política) adquirieron su autonomía, es decir, su propio proceso de investigación a partir de autores como August Comte, Karl Marx, Émile Durkheim.

Más tarde, en el siglo XIX nace la **psicología**, la **biología**, la

etnología, **lingüística** y la **economía política**. Con estos nuevos **saberes**, a juicio de Michel Foucault, se asiste a una nueva etapa en el conocimiento del ser humano como objeto de estudio. Es decir, nace el hombre como **objeto** de las ciencias.

Desde el siglo XVIII los filósofos se cuestionaron acerca del **método**, la **justificación** y la pretensión de **verdad** de dichos **saberes**. Descubrieron que el método propio de las **CIENCIAS FORMALES** no podían ser el **modelo** o **paradigma** para estos nuevos saberes, pues sus limitaciones eran varias: el paradigma de estas ciencias, es que el hombre es el **sujeto** y el **objeto** mismo de lo que se quiere **saber**. Fue igualmente cuestionado que el método de estos saberes fuera la ciencia experimental, a pesar de que tuviera un impacto positivo en las ciencias sociales, ya que la aceptación de un



Karl Marx
Culver Pictures, Inc.

conocimiento tiene que estar libre de todo dogma o supuesto.

El hombre como parte de la naturaleza debe tener un método y análisis distinto al de los demás objetos naturales – no es una mera reacción del instinto; pero tampoco es un resultado de operaciones mentales ajenas a su medio ambiente y distante de otras acciones humanas.

EJEMPLOS:

Karl Marx introduce el método llamado **materialismo dialéctico** para explicar el proceso histórico del ser humano como trabajador dentro de la sociedad.

Max Weber interpreta la religión a partir de procesos económicos y sociales.

Estos autores pretenden llevar al **rango científico** los **fenómenos sociales** (religión, trabajo, producción, historia) con una nueva visión y concepción del ser humano – inmerso en un medio social.

EJERCICIO:

1.- ¿Qué orden pueden tener los siguientes conceptos: racionalidad, tradición, cultura, costumbre, ley, sociedad, historia, fenómenos sociales, lenguaje, ciencia?

2.- Investiga cómo Carl Marx **justifica** sus predicciones acerca de la transformación de los procesos de producción.

Autoevaluación:

August Comte asegura que la humanidad ha pasado por varios **estadios**, ejemplifica cada uno de ellos y señala la **justificación** que ofrece.



Vincent Van
Gogh
Comedores de

TEMA: LA PRETENSÓN POSITIVISTA DE UNA CIENCIA PRIVADA DE PRESUPUESTOS

¿Cómo podemos decir que la explicación de Sigmund Freud es una explicación plausible de la vida **psíquica** del ser humano? ¿Qué tan **objetivo** es este **análisis**?

Uno de los problemas de las **ciencias sociales** y **humanas** consiste en determinar la **objetividad** posible en el conocimiento de ser humano y lo social, dado que las acciones humanas no están sujetas a una **objetividad** natural como lo es la **observación** y **experimentación** de objetos no racionales o carentes de voluntad.

Con el fin de depurar la investigación social y sus fundamentos se considera a la postura **positivista** como una opción **correcta** y **objetiva**. La **postura positivista** trata de delimitar su ámbito de investigación y su horizonte de **verdad** partiendo de **hipótesis** verificables.

Esto implica una tarea de eliminación de todos los supuestos (metafísicos – como el concepto de sustancia o esencia, trascendentales – Dios, Naturaleza, o aseveraciones vacías de justificación plena). Dar claridad a las ciencias sociales significa, además, tener la posibilidad de **verificar** los hechos y de **validar** las interpretaciones acerca de los **fenómenos sociales**.



Mujer
llorando

Como ciencia, el análisis de lo social debe mantener su objetividad en las observaciones y debe cuidar la revisión de la regularidad de los hechos, así como su explicación causal - racional.

EJEMPLOS:

1.- Las **enfermedades** provocan una situación de alerta entre la población, si esto no es asimilado por la razón entonces se crean crisis de pánico y **acciones irracionales** como matar puercos por un virus nuevo. La costumbre y las **creencias falsas** avalan este tipo de acciones pero no las **justifican**. Llevar al acuerdo acciones de prevención nos acercan a una posición razonada y a acciones a favor de un fin común.

2.- Los cambios sociales están relacionados con necesidades económicas que llegan a niveles internacionales. Procurar un desarrollo global de la economía asegura el mejoramiento de la producción de cada país. Sin embargo, el interés individual y las tradiciones pueden colapsar lo anterior, ante una guerra entre etnias.

EJERCICIOS: ¿Cuáles son los elementos que deja de lado la tendencia **positivista** respecto a las enfermedades humanas? ¿Cómo puedes describir los fenómenos sociales como el pánico según la perspectiva positivista? Apóyate en las explicaciones de los sociólogos y biólogos antes citados.

Autoevaluación:

Realiza un análisis comparativo entre la explicación de Freud y la de Durkheim respecto al fenómeno del suicidio. Tratando de subrayar sus **principios teóricos** y **justificación epistémica**.

TEMA: BÚSQUEDA DE NUEVOS FUNDAMENTOS PENSAR –CONOCER

EL pensador francés Michel Foucault ha transformado las ciencias humanas, e incluso propone una nueva definición de **episteme** y nuevos métodos para estos saberes: una **genealogía** y

pregunta fundamental que cultura occidental apareció el

sujeto? En este sentido, la

analizar las ciencias humanas **acontecimientos históricos** y de la histórica. A juicio de como una **historia de la razón**, **Ontología histórica de nosotros mismos: UNA CRÍTICA DE LO QUE DECIMOS, PENSAMOS Y HACEMOS.**



Foucault es el que de ciencias humanas, e incluso propone **episteme** y nuevos métodos

una **arqueología del saber**.

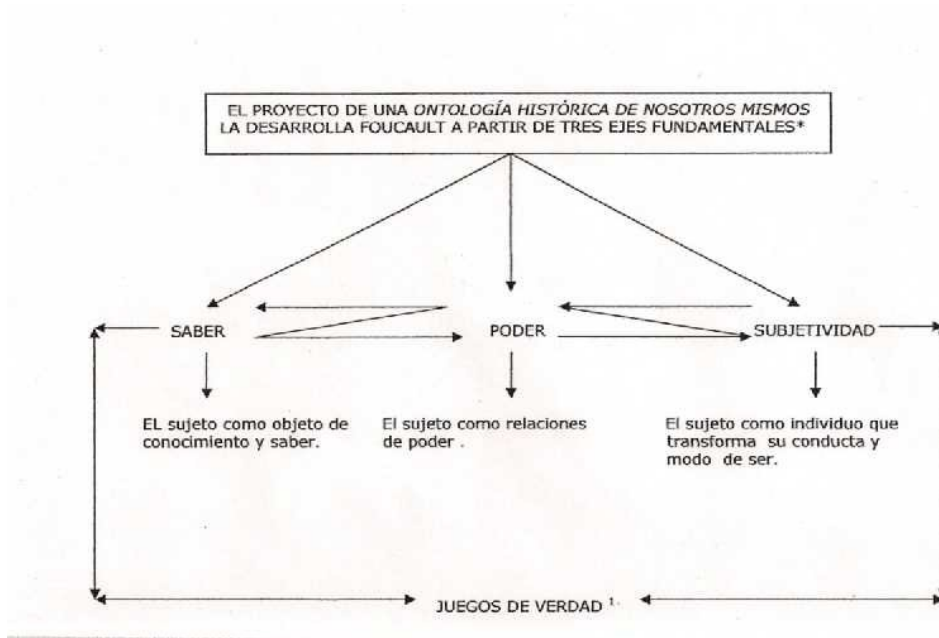
La plantea es ¿en qué momento de la planteamiento del **individuo** como arqueología de Foucault quiere

como **acontecimientos o discursos**: no desde un sujeto universal fuera Foucault, hay una **historia del sujeto** su proyecto filosófico lo llamó:

su proyecto filosófico lo llamó:

Así, los discursos de estudio de Foucault, se centran en el **SUJETO** y las relaciones con ciertos **dispositivos** centrados en el **SABER – PODER- SUBJETIVIDAD**:

EJEMPLOS: Observa con atención el siguiente cuadro



* “La filosofía de Foucault se presenta a veces como un análisis de dispositivos concretos. Pero ¿Qué es un dispositivo? En primer lugar es una especie de ovillo, una madeja, un conjunto multilineal. Está compuesto de líneas de diferente naturaleza (...) y esas líneas tanto se acercan unas de otras como se alejan unas de otras. Cada línea está quebrada y sometida a variaciones de dirección (bifurcada, ahorquillada) sometida a derivaciones. Los objetos visibles, las enunciaciones formulables, las fuerzas en ejercicio, los sujetos en posición son como vectores o tensores. De manera que las tres grandes instancias que Foucault distingue sucesivamente (Saber, Poder, Subjetividad) no poseen en modo alguno contornos definitivos, sino que son cadenas de variables relacionadas entre sí.” Gilles Deleuze, *¿Qué es un dispositivo?* en *Michel Foucault, Filósofo*, Gedisa, Barcelona, 1990, pp.155-163.

¹ “Mi objetivo desde hace 25 años es bosquejar una historia de las diferentes maneras en que los hombres, en nuestra cultura, elaboran un saber sobre sí mismos. Lo esencial no es tomar ese saber como un valor ya acuñado, sino analizar esas pretendidas ciencias como “juegos de verdad” que están ligados a técnicas específicas que los hombres utilizan para saber quiénes son”

OBRAS:

(SABER)

- Historia de la locura en la época clásica (1961)
- El nacimiento de la clínica (1963)
- La palabra y las cosas (1966)
- La arqueología del saber (1969)

(PODER)

- Vigilar y castigar (1975)
- Historia de la sexualidad. Tres Volúmenes (1976, 77, 84)

(SUBJETIVIDAD)

- Hermenéutica del Sujeto (1982)

EJERCICIOS: A partir de los títulos de las obras de Michel Foucault, ubica en el cuadro anterior los temas. Busca en internet las entrevistas al filósofo y construye un diálogo tomando en cuenta los elementos más importantes.

Autoevaluación: Investiga la definición de *Episteme* que ofrece Michel Foucault en la *Enciclopedia Oxford de Filosofía*. Realiza un cuadro comparativo entre la noción de *Episteme* de la unidad I y lo que propone Foucault.

TEMA: VINCULACIÓN CIENCIA - FILOSOFÍA

¿CUÁL ES EL PAPEL DE LA FILOSOFÍA Y LOS FILÓSOFOS EN LA ACTUALIDAD? Como te



habrás dado cuenta, con el nacimiento de las ciencias y separación de los saberes del campo de la filosofía, ésta ha entrado en una auto reflexión sobre su papel. También hay que preguntarnos sobre el resultado de estos dos siglos de desarrollo científico, los filósofos han sido escépticos respecto a la transformación del ser humano y su relación con los otros y el medio ambiente. Es decir, el filósofo sigue planteado a la ciencia la misma pregunta que Sócrates hacia a los *científicos* de su época: ¿En qué medida el conocimiento del **cosmos** o el **universo**, y la **naturaleza** puede configurar un **conocimiento** sobre

Varios filósofos sostienen que la racionalidad científica ha sido reducida a la **técnica**. Desde ésta el hombre, antes definido **animal racional**, ahora puede ser considerado un **homo clonatus** y expresa este estado a través de su planeación, la moderación de los sentimientos a través de fármacos, la canalización de estados psíquicos por medio de *técnicas psicológicas* y los procesos lógicos que pueden ser llevados por las computadoras.

En el presente la **ciencia** plantea retos a la **reflexión filosófica**, la **racionalidad práctica** se ha echado de menos en las acciones del ser humano. La **racionalidad práctica** la definió Aristóteles como *phronesis*, la cual se basa en la deliberación o diálogo que podemos realizar en diferentes niveles: entre nuestros deseos y nuestros deberes, entre diferentes seres humanos, entre diferentes culturas con el fin de llegar a acuerdos y tomar las decisiones correctas para nosotros y los demás. Por ello es que en la actualidad filosófica se ha definido al **ser humano** como un **animal con logos**, es decir, con lenguaje. Este elemento es fundamental para la reflexión filosófica actual y desde la cual se desprenden las diferentes corrientes de pensamiento que buscan un **diálogo** con la **racionalidad teórica** de la ciencia, con el fin de acabar con la dimensión de **monólogo** a la que ha entrado el individuo, la **ciencia** y la **cultura** en la actualidad:

EJEMPLO: Una mujer de Estados Unidos clonó a su perro muerto y gastó varios miles de dólares: ¿la mujer actuó después de una **deliberación** o por el **temor** o algún **deseo irracional**?

¿la mujer se conoce a sí misma? ¿cuáles fueron las **motivaciones reales** y sus **creencias** para tomar tal **decisión**?

Peter Slotterjik señala que en el futuro las enfermedades psíquicas como la histeria estarán dirigidas a las máquinas.

EJERCICIOS: ¿La **racionalidad práctica** puede relacionarse con las acciones de los científicos? ¿Dejarías de cambiar tu celular para no contribuir a la contaminación y basureros de celulares?

¿Por qué los seres humanos pueden llegar a constituir un **Parque Humano?**



Francisco Goya:
El sueño de la Razón produce monstruos, 1798.

Autoevaluación: Busca en internet las diversas entrevistas realizadas a Michel **Foucault**, Peter **Sloterdijk** y Martin **Heidegger** para que construyas una entrevista, a partir de tus inquietudes formula las preguntas, con las respuestas ofrecidas por los autores sobre los problemas de la actualidad y el futuro del ser humano. **Conceptos claves:** Humanismo – antropología – antropotécnica – bioética – biopolítica – parque zoológico clonación–genoma – eugenesia– ontología –fascismo–masa – educación.